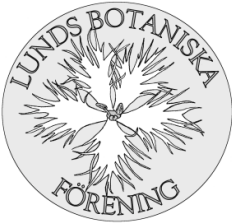


2018-11-17



Kontakt: c/o
Charlotte Wigermo
Fästningsgatan 19B
291 34 Kristianstad

Länsstyrelsen Skåne
Miljöavdelningen
Johan Johnmark

Förslaget till bildande av naturreservatet Fjällmossen i Hörby och Kristianstads kommun (dnr 511-15210-2018, 1266-206, 1290-205)

Undertecknad har på uppdrag av Lunds Botaniska Förenings styrelse tagit del av förslaget för det aktuella området.

Föreningen har inget att erinra mot förslaget eller de värden, skötselråd och hotfaktorer som beskrivs i planen. Reservatet har goda förutsättningar att gynna såväl djur- som växtliv om de planerade åtgärderna kan realiseras fullt ut.

Vi kan inte nog understryka behovet av fortsatt och gärna utökad hävd, och där så behövs avverkning och buskröjning, på naturbetesmarkerna. Betesfredning i syfte att gynna blomning för fjärilar, humlor och bin kan accepteras, så länge de betesfredade områdena inte är desamma från år till år.

Beskrivningen av naturbetesmarkerna (s 21) bör också nämna borsttåg ifall denna viktiga indikator för mager betesmark fortfarande finns i området (arten sågs 2009 strax NO fågeltornet, enligt en rapport i Artportalen). Om även svinrot finns i området (vilket antyds i andra textraderna på s 22) så bör också denna art nämnas i beskrivningen.

På s 20 står att slättergubbe är "enkönad", vilket inte stämmer eftersom det finns både ståndare och pistill i de flesta blommorna. Ordet bör bytas ut mot "självsteril" eller "självinkompatibel", vilket innebär att det måste komma pollen från en annan planta för att ge frösättning (därför behovet att det måste finnas grupper av individer på lokalen). Utplantering kan vara en bra metod för att stödja befintliga populationer av slättergubbe, men man bör överväga plantering av småplantor i stället för frön, så att etableringen underlättas (enligt tidigare erfarenheter från fältnocka och andra arter). De botaniska trädgårdarna i Skåne och Lunds Botaniska Förening är beredda att bistå i sådana projekt ifall det behövs hjälp med fröinsamling, uppförökning, mm.

Förslaget kunde gärna bli lite mer konkret vad gäller inplanteringen av andra växtarter, speciellt sådana som är knutna till myrmark (s. 8). Vilka arter avses, och finns det tidigare

erfarenheter av att restaurera populationer av högmosseväxter genom inplantering? Om inte, bör restaurering i första hand omfatta biotopen som sådan.

För själva mossen föreslås en återställning av hydrologin (igenläggning av avvattande diken mm) så att området blir blötare och inte kräver återkommande röjningar av träd och buskar. Denna åtgärd känns absolut nödvändig och bör hamna högst på prioriteringslistan så att värdefulla högmossebiotoper kan uppnå fullgod bevarandestatus (s 10). Uttrycket "Utreda förutsättningarna att återställa vattenregimen..." (s 24) känns därför lite vagt i sammanhanget.

En sista korrekturläsning skulle inte skada: det saknas mellanslag på enstaka ställen och det har smugit sig in en avvikande stilsort i näst sista stycket på s 11. Man har haft som princip att bara ange svenska namn på arter i löpande text, varför det känns onödigt att ange vetenskapligt namn för två av arterna i andra stycket på s 18.

Stefan Andersson
Styrelsemedlem