

LUNDS BOTANISKA FÖRENING

BOTANISKA MUSEET

Ö. VALLGATAN 18

223 61 LUND

www.lundsbotaniska.se

10-06-01

Remissyttrande över förslag till bevarandeplan för Natura 2000-område Allarps Bjär SE0430179

Undertecknad har på delegation från Lunds Botaniska Förenings styrelse studerat ovannämnda handlingar och önskar inkomma med följande synpunkter.

Förslaget till bevarandeplan är i sina slutsatser klanderfritt och förslagen till skötselåtgärder för att uppnå uppsatta mål – d.v.s. i huvudsak fri utveckling av skogsbestånden, eventuellt kompletterat med plockhuggning för att gynna äldre trädindivid och skapa ny död ved – framstår som adekvata. Underlagsinformationen, såväl vad gäller områdets karaktär och historia som avseende där förekommande arter är så långt vi kan bedömma riktig och tillräcklig. Möjligen kan man tycka att det är en smula egendomligt att den biologiska mångfald och de arter som är knutna till basaltklippor och basaltblock – substrat som är en mycket viktig del av naturvärdena i området – knappast alls omnämns i planen. I listan över förekommande rödlistade arter (bilaga 4) upptas flera mossor som är knutna till klippor och block, men någon plan för att särskilt bevara dem tycks inte finnas.

Dock finns det en hel del påståenden i planen som är oklara eller motsägelsefulla, liksom en del detaljer som bör korrigeras. I det följande listas ett antal förslag till förbättringar och klargöranden.

1. Sid. 7, under rubriken "Bevarandesyfte och bevarandemål" står bland annat att "Död ved ... sparas och forslas inte bort" och "gamla och grova träd får inte avverkas". Dessa påståenden är varken syften eller mål utan förslag till skötselåtgärder och bör således flyttas till sid. 12–13!

2. Sid. 8, under rubriken "Näringsrik ek eller ek-avenboksskog" listas "arterna" baronmossa, följt av grov baronmossa samt fjädermossor, följt av platt fjädermossa. "Baronmossor" och "fjädermossor" är dock släkten med flera arter och grov baronmossa resp. platt fjädermossa är så vitt vi vet de enda arter av dessa släkten som förekommer i området. Påståendet kan alltså lätt missförstås och bör korrigeras.

3. Sid. 8 etc., guldlockmossa heter just så, men kallas här omväxlande guldlockmossa och "guldlocksmissa".

4. Sid. 8, under rubriken "Ädellövskog i branter" står att "fjädermossa" (oklart vilken art, se pkt 2 ovan!) och skuggsprötmossa ska finnas på minst 5 trädstammar. Skuggsprötmossa är dock en art som främst växer på marken eller på låga stenblock, men nästan aldrig på trädstammar, och platt fjädermossa förekommer i området såväl på trädstammar som på basaltklippor varför målet kan behöva omformuleras.

5. Sid. 11, punkterna under rubriken "Hotbild" är många, i flera fall överlappande och listas utan logisk ordning. Om listan går igenom, gallras och sorteras kommer man att finna att minst 5 av punkterna helt eller delvis täcks in redan av den översta punkten ("Produktionsinriktat skogsbruk ..."). I den näst nedersta punkten nämns föroreningar i vattendrag, men att det skulle förekomma något vattendrag i området nämns ingen annan stans i planen. Innebörden av den nedersta punkten (om fragmentering och genflöde) är svårtolkad i relation till det geografiskt starkt begränsade objekt som denna plan gäller.

6. Sid. 12, sista punkten under rubriken "Restaureringsåtgärder" är svårtolkad och abstrakt. Som vi förstår det utvecklas "utvecklingsmark med bok" spontant mot biotopen bokskog om den lämnas för fri utveckling och vilka "restaureringsåtgärder" som skulle kunna påskynda detta förlopp är oklart...

7. Sid. 17, bilaga 3 har uppenbart blivit fel då de planer och dokument som listas där (t.ex. Myrskyddsplanen och planer för Ängelholms kommun och Hallandsåsen) omöjligt kan avse Allarps Bjär...

8. Sid. 18–19, bilaga 4, följer Rödlista 2005 och bör uppdateras i förhållande till nu gällande rödlista (Rödlista 2010).

9. Sid. 18–19, bilaga 4, fördelningen av arterna mellan de olika naturtyperna framstår som godtycklig då flera av de listade arterna torde förekomma i flera (och andra) av de naturtyper som förekommer i området. De arter som är knutna till basaltklippor och block, t.ex. stor bandmossa, västlig husmossa och sydlig kvastmossa, torde snarare vara knutna till naturtypen "Ädellövskog o branter" än till de naturtyper de nu listas under. Sydlig kvastmossa är f.ö. ingen lav!

Torbjörn Tyler

För Lunds Botaniska Förening

